

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA  
DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2024 REC\_01/000003.

Recurrente: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A. S.M.E.

Recurrido: Ayuntamiento de Armilla

Ponente Sr.: D. José Ignacio Martínez García

**RESOLUCIÓN Nº: 4/2024**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

**VISTO** el recurso interpuesto por D.<sup>a</sup> Ana Teresa Medina Arespacochaga, en nombre y representación de la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A. S.M.E. (en adelante *CORREOS*), contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Armilla de 26 de enero de 2024, por el que se adjudica el lote 1 “*Cartas ordinarias, certificadas y notificaciones exteriores al termino municipal de Armilla*” del contrato de prestación de servicios postales del Ayuntamiento de Armilla, al Consorcio de Manipulado y Servicios Postales, S.L. (en adelante *MANIPULAE*).


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero:** Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Armilla de 26 de enero de 2024 se acordó adjudicar el lote 1: “*Cartas ordinarias, certificadas y notificaciones exteriores al termino municipal de Armilla*” del contrato de servicios de “*Ejecución de los servicios postales del Ayuntamiento de Armilla*” al Consorcio MANIPULAE.

El valor estimado del contrato asciende a 322.044 euros.

El acuerdo de adjudicación fue publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal el 31 de enero de 2024.

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02	
Observaciones		Página	1/11	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

**Segundo:** CORREOS interpuso recurso especial en materia de contratación ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada, contra el acuerdo de adjudicación citado en el antecedente anterior.

**Tercero:** El Ayuntamiento ha remitido el informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP.

**Cuarto:** Solo hubo dos licitadoras admitidas al procedimiento, la recurrente y la adjudicataria (MANIPULAE), y esta última ha presentado alegaciones tras concedérsele el trámite previsto en el artículo 56.3 de la LCSP.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al haberse impugnado la adjudicación de un contrato de servicios de valor estimado superior a los cien mil euros (arts. 44.1.a y 2.c de la LCSP).


El Ayuntamiento de Armilla se encuentra adherido al Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada.

**SEGUNDO.-** El recurso tuvo entrada en el registro del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada el 21 de febrero de 2024, por tanto, dentro del plazo señalado en el artículo 50.1 d) de la LCSP.

**TERCERO.-** El recurso ha sido presentado por D<sup>a</sup> Ana Teresa Medina Arespacochaga, en nombre y representación de CORREOS, representación que acredita mediante escritura de elevación a públicos de acuerdos sociales consistentes en otorgamiento de poderes, ante el notario de Madrid D. Juan Kutz Azqueta, el 26 de julio de 2019, con el número 1193 de su protocolo.

Según dispone el artículo 48 de la LCSP, podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso. Dado que CORREOS ha sido una licitadora que ha resultado no adjudicataria, se encuentra legitimada para interponer el recurso.

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	2/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



**CUARTO.-** El primer motivo de la impugnación del acuerdo de adjudicación es el incumplimiento del apartado 5 del pliego de prescripciones técnicas, en cuanto exige:

*“Oficinas.*

*El adjudicatario deberá contar con una red de oficinas abiertas al público, que deberán contar con los medios materiales y humanos precisos para el desarrollo de los trabajos encomendados.*

*Para el lote número 1:*

*Una oficina abierta al público en cada una de las capitales de provincia y una oficina abierta al público en todas aquellas localidades de más de 50.000 habitantes, no capitales de provincia y una oficina abierta al público en el municipio de Armilla.*

*Estas oficinas deben estar ubicadas en lugares de total accesibilidad, para los ciudadanos y con horario de atención al público de mañana o tarde, según proceda”.*

En relación a este requisito MANIPULAE manifestó en su oferta que *“dispone de un acuerdo para el Acceso a la Red de Correos como prestador del Servicio Postal Universal, según contrato firmado con fecha 28/09/2018, con código de contrato 54032072 y código de cliente 60023015, por lo que todos los envíos que salgan de la red propia de Manipulae pueden ser depositados en Correos y Telégrafos, procediendo a ser distribuidos bajo el mencionado contrato y por lo tanto teniendo Acceso a la Red del Servicio Postal Universal, a los 18 Centros de Admisión de Correos, así como a las 2.293 oficinas para la recepción y atención de envíos, que le adjuntamos como Anexo I Relación oficinas de Correos”.*

El segundo motivo de impugnación se refiere al incumplimiento de la siguiente exigencia contenida en el mismo apartado 5 del PPT:

*“Red de vehículos.*


*El adjudicatario ha de contar con una red de vehículos suficiente para el correcto desarrollo del servicio”.*

**QUINTO.-** Posición del recurrente (CORREOS):

1.- MANIPULAE no es titular del contrato de acceso a la red postal 54032072 y código de cliente 60023015, ya que dicho contrato fue formalizado el 28 de septiembre de 2018 entre CORREOS y la mercantil URBANPOST, S.L.

2.- MANIPULAE pretende acreditar una adscripción de medios suficiente, valiéndose de medios materiales ajenos, que no son de su propiedad, que no posee y que no son su responsabilidad, correspondientes a CORREOS, titular única y legítima de los medios que ilegítimamente y sin fundamento legal alguno MANIPULAE pretende adscribirse. Los contratos que firman los operadores privados con CORREOS (Contratos de Acceso a su RED) tienen la posibilidad única de realizar envíos postales a través de la red de CORREOS

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	3/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



depositándolos en unos puntos concretos y definidos de su red pero no de disponer de sus bienes, menos aún ofertarlos como propios.

3.- Todos los vehículos adscritos al contrato por MANIPULAE se encuentran en Granada, y dado que la citada mercantil no dispone de un contrato de acceso a la red postal, para el reparto en otras ciudades del resto de España, únicamente se vale de cuatro vehículos y dos furgones de tamaño pequeño, lo cual es claramente insuficiente para prestar el servicio objeto del contrato.

**SEXTO.-** Posición del recurrido (Ayuntamiento de Armilla):

En su informe, el Ayuntamiento no se pronuncia sobre el fondo del asunto, alegando tiempo insuficiente para emitir un juicio sobre la validez jurídica del acuerdo de MANIPULAE con CORREOS con el que se pretende justificar el cumplimiento del requisito de las oficinas alegado. Alega, igualmente, ausencia de elementos técnicos y tiempo suficiente para evaluar el segundo motivo del recurso, el relativo a los vehículos.

**SÉPTIMO.-** Posición del adjudicatario (MANIPULAE):

1.- El recurrente no ha identificado el motivo o vicio de la resolución de adjudicación que se impugna, pareciendo, más bien, que se recurre una falta de solvencia profesional, la cual, en todo caso, debió haberse alegado en el momento de la “*apertura de las plicas*” (sic).


2.- El principio de prohibición de cláusulas de arraigo y el principio de unidad de mercado, exigen que las exigencias de solvencia de disponibilidad de medios se interpreten en el sentido de que se pueda tener acceso y hacer uso efectivo de ellos, por lo que no hace falta ser propietario de los medios que se consideran precisos en la solvencia, sino únicamente que se tenga posibilidad de hacer uso de ello.

La propia configuración léxica de la exigencia, “adscripción de medios”, denota que no se exige la titularidad o propiedad de los mismos, sino que basta con la posibilidad de ser utilizados y usufructuados.

3.- La empresa URBANPOST S.L., se encuentra vinculada mercantilmente con MANIPULAE, por lo que esta puede hacer uso del contrato de aquella con CORREOS para el acceso a su red de oficinas.

4.- La red de oficinas es un requisito de solvencia no obligatorio en los pliegos.

5.- En cuanto a los vehículos, el artículo 5 del PPT no puede entenderse como que el adjudicatario tenga que tener estacionados y en funcionamiento sus vehículos en la localidad donde ha de desarrollarse el reparto de comunicaciones y notificaciones, sino única y exclusivamente como la disponibilidad de poder hacerlo, en cuyo caso bastará con la designación de los vehículos que potencial y fácticamente pueden ser utilizados para este servicio en el exterior.

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildelfonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02	
Observaciones		Página	4/11	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

La adscripción de medios materiales no es obligatoria sino potestativa y, además, no hay exigencia alguna en los pliegos, técnicos o administrativos, de un número específico de vehículos o de una naturaleza especial de estos.

**OCTAVO.-** Aspectos sobre los que ha de pronunciarse el Tribunal.

1.- Si el recurso de CORREOS lo es contra el acto de adjudicación, o debe entenderse contra un acto anterior, en cuyo caso habremos de pronunciarnos sobre la admisión o no del recurso.

2.- Si la adscripción de medios (oficinas y vehículos) es potestativa u obligatoria para los licitadores.

3.- Si fuera obligatoria, si MANIPULAE, a través de su contrato con URBAPOST S.L. y el de ésta con CORREOS, cumple con la exigencia de los pliegos en lo referente a la adscripción de oficinas.

4.- Si los vehículos ofrecidos por MANIPULAE cumplen con las exigencias del pliego.


**NOVENO.-** Juicio del tribunal sobre si el recurso de CORREOS lo es contra el acto de adjudicación, o debe entenderse contra un acto anterior, en cuyo caso habremos de pronunciarnos sobre la admisión o no del recurso.

Las dos exigencias que son objeto del recurso, aparecen contenidas en el apartado 5 del PPT bajo la rúbrica "**PERSONAL QUE PRESTARÁ EL SERVICIO Y MEDIOS MATERIALES**".

El compromiso de disponer de oficinas y vehículos se plasma en el anexo VI del PCAP, "**ADSCRIPCIÓN OBLIGATORIA DE MEDIOS AL CONTRATO**", que contiene la declaración de adscripción de los medios materiales establecidos en el PPT, indicando de forma detallada los mismos. Dicho anexo VI formará parte del sobre electrónico nº 1, como una mera declaración de cumplimiento.

El artículo 76.2 de la LCSP, relativo a la concreción de las condiciones de solvencia, prevé que "*Los órganos de contratación podrán exigir a los candidatos o licitadores, haciéndolo constar en los pliegos, que además de acreditar su solvencia o, en su caso, clasificación, se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello. Estos compromisos se integrarán en el contrato, debiendo los pliegos o el documento contractual, atribuirles el carácter de obligaciones esenciales a los efectos previstos en el artículo 211, o establecer penalidades, conforme a lo señalado en el artículo 192.2 para el caso de que se incumplan por el adjudicatario*".

Por su parte, el artículo 150.2, sobre clasificación de las ofertas y adjudicación del contrato, impone la realización de comprobaciones después de aceptada la propuesta por el órgano de contratación, entre otras, la de que el licitador que haya realizado la mejor oferta

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02	
Observaciones		Página	5/11	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

dispone efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato conforme al artículo 76.2.

Por ello, la cláusula 2.3.2. del PCAP *“Presentación de la documentación justificativa del cumplimiento de los requisitos previos del licitador que haya presentado la mejor oferta”* indica que será en el momento en que se haya determinado cuál es la oferta más ventajosa, cuando se exigirá al licitador propuesto que acredite el cumplimiento de los requisitos declarados en el anexo VI.

Es decir, el PCAP prevé que será al licitador que haya presentado la mejor oferta al que se le exigirá que *“entregue la siguiente documentación, para su valoración y calificación por la mesa de contratación, mediante originales o copias auténticas”* documentación entre la que se encuentra la acreditación de la adscripción de medios declarada en el anexo VI.

Es por tanto en ese momento cuando el Ayuntamiento debe evaluar el cumplimiento de los requisitos que estamos juzgando y, en consecuencia, es el acto de adjudicación el que debe ser recurrido, en caso de disconformidad con el juicio del Ayuntamiento sobre los mismos.

**DÉCIMO.-** Juicio del tribunal sobre si la adscripción de medios (oficinas y vehículos) es potestativa u obligatoria para los licitadores.

En este asunto nos encontramos ante una aparente contradicción dentro de los pliegos que rigen la licitación:

El PPT, en su apartado 5 reza *“PERSONAL QUE PRESTARÁ EL SERVICIO Y MEDIOS MATERIALES”*. Nótese el tiempo verbal de futuro simple, que se reproduce en los apartados de dicha cláusula: *“El adjudicatario deberá contar con una red de oficinas abiertas al público...”* o *“El adjudicatario deberá contar con una red de vehículos...”* reforzados por la utilización del verbo deber.

El futuro simple es un tiempo verbal que indica de manera absoluta que algo existirá o sucederá con posterioridad al momento en que se habla y, en español, puede también tener valor de imperativo. Este carácter imperativo se refuerza por la utilización del verbo “deber” que indica obligación de cumplimiento.

Por lo tanto, de este apartado se deduce claramente su carácter de exigencia obligatoria.

Por otro lado, la cláusula 2.3.2. del PCAP, en el apartado relativo a la documentación a aportar para acreditar los medios señala: *“Cuando así se exija en el apartado Ñ del cuadro - resumen, se deberá acreditar la efectiva disposición de los medios personales y/o materiales que para la ejecución del contrato determine en su caso el Anexo VI del presente Pliego, y que el licitador declaró disponer en su oferta”*, lo que nos lleva al mencionado apartado Ñ, en el cual se indica *“Adscripción obligatoria de medios: NO”*.

El adjudicatario utiliza este apartado Ñ del cuadro resumen del PCAP para argumentar que la exigencia de la red de oficinas y vehículos es meramente potestativa.

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	6/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



La interpretación sistemática y conjunta de ambos apartados nos lleva a la conclusión que lo señalado en el apartado Ñ del cuadro resumen del PCAP no puede ser entendido como una conversión en optativa de las exigencias de la cláusula 5 del PPT, por dos razones:

1º.- Una discrepancia entre el contenido material del PPT y el cuadro resumen del PCAP ha de resolverse en favor del contenido material del PPT, pues es éste el que expresa la voluntad del órgano de contratación, teniendo la discrepancia con el cuadro resumen el carácter de un mero error material.

2º.- Por un razonamiento a *sensu contrario*: si la adscripción de medios no fuera un criterio de solvencia (en caso de ser optativa) y no siendo un criterio de adjudicación, ¿qué sentido tiene que aparezca en los pliegos?

En el presente caso, el Tribunal considera que la adscripción de medios materiales (oficinas y vehículos) estando justificada y siendo proporcionada a la complejidad técnica del contrato, ha de entenderse obligatoria.


**UNDÉCIMO.-** Juicio del tribunal sobre si MANIPULAE, a través de su contrato con URBAPOST S.L. y el de ésta con CORREOS, cumple con la exigencia de los pliegos en lo referente a la adscripción de oficinas y vehículos.

El adjudicatario considera que la existencia del contrato de acceso a la red postal pública suscrito por URBAPOST S.L. con CORREOS, y un contrato de MANIPULAE con URBAPOST S.L., les garantiza el acceso a las oficinas de la sociedad mercantil estatal a nivel nacional, considerando que, de esta manera, cumple con el compromiso de adscripción al contrato de una de las oficinas en cada capital de provincia.

Considera la mercantil recurrente que el contrato suscrito con CORREOS le permite acceder a la red postal pública, e incluye todas las fases de los servicios postales universales, que son los que corresponden al objeto del contrato, no obstante, el derecho de utilización de la red postal pública no habilita a MANIPULAE en ningún caso para disponer de los medios que el operador público destina a tal fin. Y no puede por la sencilla razón de que no ostenta ningún título sobre ellos, más allá del derecho a la prestación de determinados servicios postales. En consecuencia, ningún poder de disposición sobre ellos ostenta, lo que imposibilita su adscripción a un determinado contrato del que MANIPULAE resulte adjudicatario.

El marco normativo se encuentra contenido en la Ley 43/2010 de 30 de diciembre del servicio postal universal, de los derechos de los usuarios y del mercado postal. Esta Ley nace, como expresa su exposición de motivos, de la necesidad de transponer antes del 31 de diciembre de 2010 la Directiva 2008/6/CE, de 20 de febrero de 2008, por la que se modifica la Directiva 97/67/CE del Parlamento Europeo y el Consejo, de 15 de diciembre de 1997, relativa a las normas comunes para el desarrollo del mercado interior de los servicios postales en la Comunidad y la mejora de la calidad del servicio. Pretende esta Ley proporcionar al mercado *"un equilibrado y justo marco para el ejercicio de la libre*

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	7/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





conurrencia basado en la protección del interés general y en la ponderación de los intereses de los distintos agentes, públicos y privados, que operan en este mercado"; principios que se proclaman en los artículos 1, 2 y 37 de la misma.

Como afirma la exposición de motivos, *"la ley configura, de acuerdo con la Directiva que transpone, tres áreas bien definidas de servicios postales. De una parte, como corazón del sistema, el servicio postal universal, cuyo alcance material y exigencias formales se fijan el título III y que se encomienda en régimen de obligaciones de servicio público al operador público Correos y Telégrafos, S. A. De otra, los servicios que cayendo bajo el alcance material del servicio postal universal se prestan en condiciones de libre mercado ajenas a las obligaciones de servicio público que se le imponen al prestador del servicio postal universal. Para la prestación de estos servicios es necesario disponer de la correspondiente autorización administrativa singular. Finalmente, de acuerdo con el considerando 18 de la Directiva 97/67/CE, aquellos servicios postales distintos de los servicios postales tradicionales, pueden ser prestados con una mera declaración responsable de respeto a los requisitos esenciales que son la condición de posibilidad de funcionamiento del nuevo modelo postal español"*.


De acuerdo con la citada Ley 43/2010, cualquier operador, tras obtener las correspondientes autorizaciones administrativas, puede prestar cualquier servicio postal, ya sea directamente, o si se trata de un servicio incluido en el servicio postal universal (SPU), utilizando la red del operador designado, es decir, CORREOS. En consecuencia, la Ley Postal garantiza el acceso a la red gestionada por CORREOS al resto de los operadores titulares de autorización administrativa singular. En efecto, la disposición adicional primera de la Ley otorga a CORREOS la condición de operador designado por el Estado para prestar el servicio postal universal por un período de 15 años a partir de la entrada en vigor de la Ley.

La cuestión a dilucidar es si el acceso a la red postal gestionada por CORREOS por un operador independiente, le faculta para ofrecer esa red como un medio adscrito a un contrato al que opta, y si una interpretación contraria a esta posibilidad constituiría una conducta restrictiva de la competencia.

Como ha reconocido el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en su sentencia de 10 de diciembre de 2015, resulta evidente la existencia de un operador dominante en el mercado postal, como es CORREOS, lo cual no constituye una conducta restrictiva de la competencia, al no estar prohibida ni por la ley ni por el derecho comunitario la posición de dominio. Es inevitable que CORREOS, tras décadas de monopolio cuente ahora con una infraestructura y experiencia que le da ventaja respecto del resto de sus competidores, y que tenga una posición de dominio como el mayor operador postal.

Siendo la posición de dominio legítima, y dando por válidos los contratos de acceso a la red postal universal de URBANPOST S.L. con CORREOS y de MANIPULA con URBANPOST S.L., no ha quedado acreditado que ese acceso a la red postal universal incluya la facultad de ofrecerla como un medio que se pueda adscribir a la ejecución de un contrato.

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildelfonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	8/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		







En este sentido han ido varias resoluciones de tribunales contractuales, citadas en el recurso de CORREOS:

El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en su resolución 604/2018, de 22 de junio, se pronunció en este sentido

*“En efecto, el derecho de acceso a la red postal pública de acuerdo con la normativa vigente, nada obsta a la hora de apreciar que el licitador recurrente no dispone de manera efectiva de los medios materiales- oficinas en cada capital de provincia- que se ha comprometido adscribir para acometer la ejecución del contrato, ya que el contrato de acceso a la red aportado por la recurrente, no permite entender que las oficinas de CORREOS se pongan a disposición para la ejecución del contrato de referencia y que además puedan ser utilizadas por la licitadora”.*

Criterio seguido por el TARC de la Comunidad de Madrid, resolución 337/2021 de 5 de agosto:

*“...el TACRC rechaza que la garantía de acceso a la red postal pública contemplada por la Ley Postal suponga el ejercicio de facultades de disposición de la misma por terceros operadores postales. Este Tribunal coincide con el criterio planteado por el TACRC entre otras en su Resolución nº 604/2018, de fecha 22 de junio de 2018, así como en la 331/2020.*

(...)

*el contrato aportado no permite acreditar que las oficinas de CORREOS estén de manera efectiva a disposición del adjudicatario y, por tanto estos medios no han de ser admitidos para acreditar el compromiso de adscripción de medios, por lo que el acuerdo impugnado se estima ajustado al ordenamiento jurídico”.*

O por la reciente resolución 058/2023, de 9 de febrero del mismo TARC:

*“El contrato de Acceso a la Red no es un contrato de franquicia, ni tampoco Correos es una subcontratista de RD POST en virtud de ese contrato, tan solo se observa la posibilidad de que otras empresas puedan hacer envíos postales a través de la red de Correos depositándolos en unos puntos concreto y definidos de su Red y no de disponer de sus bienes, menos aún ofertarlos como propios”.*

Debe quedar claro que no se trata de que MANIPULAE no pueda ofrecer las oficinas de CORREOS como un medio adscrito al contrato, ya que como ha señalado el TARC de Andalucía, resolución 264/2022, de 13 de mayo, con arreglo a lo previsto en el artículo 45 de la Ley 43/2010, no sería posible que los pliegos establecieran *a priori* una restricción para considerar de antemano que no es título habilitante de la disponibilidad de oficinas cualquier tipo de contrato de acceso a la red pública con CORREOS, pues ello supondría una cláusula de arraigo que implicaría una restricción injustificada al principio de libre competencia. El TARC andaluz señala que la posibilidad de que el acceso a la red universal sea un medio válido para acreditar la solvencia, cuando esta exige disponer de oficinas en determinadas ciudades, *“dependerá de que se trate o no de un contrato tipo y/o de las concretas*

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02	
Observaciones		Página	9/11	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

*condiciones que puedan negociarse en contratos individuales, lo que solo puede ser objeto de examen a la luz de la documentación que cada licitador aporte”.*

Lo que trasladado a nuestro caso, supone que solo admitiríamos que MANIPULARE pudiera ofrecer como medio adscrito las oficinas de CORREOS, si así se desprendiera expresamente de los contratos firmados por CORREOS Y URBANPOST S.L., y el suscrito por URBANPOST S.L. con MANIPULAE.

Sin embargo, el contrato tipo previsto por el artículo 45 de la Ley 43/2010 de 30 de diciembre, del Servicio Postal Universal, de los Derechos de los Usuarios y del Mercado Postal, solo garantiza el acceso de los operadores postales a la red postal, si bien los operadores titulares de autorizaciones administrativas singulares podrán negociar con el operador designado condiciones distintas a las establecidas en el contrato tipo de acceso a la red postal.

No habiendo quedado acreditado que en la relación contractual CORREOS-URBANPOST S.L. – MANIPULAE vaya más allá de un contrato tipo y ni que dicho contrato ampare el ofrecimiento de las oficinas de CORREOS como medio que pueda adscribirse a este contrato, debe estimarse el recurso.

**DUODÉCIMO.-** Juicio del tribunal sobre si los vehículos ofrecidos por MANIPULAE cumplen con las exigencias del pliego.

Habiéndose decidido estimar el recurso por el motivo señalado en el fundamento anterior no resulta necesario pronunciarse sobre el segundo motivo de impugnación. No obstante, haremos una breve mención a este.

La flota ofrecida por MANIPULAE solo puede ser suficiente para el reparto a nivel nacional de la correspondencia del Ayuntamiento de Armilla si tiene a su disposición la red de oficinas de CORREOS. Una vez que hemos concluido que dicha red no está a disposición de MANIPULAE, no procede evaluar la suficiencia o insuficiencia de una flota, cuya efectividad depende de una circunstancia que no se da.


Por todo lo anterior,

**VISTOS** los preceptos legales de aplicación,

**ESTE TRIBUNAL**, en sesión celebrada en el día de la fecha,

## ACUERDA

**PRIMERO.** Estimar el recurso interpuesto por D.<sup>a</sup> Ana Teresa Medina Arespacochaga, en nombre y representación de la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A. S.M.E., contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno Local del

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02	
Observaciones		Página	10/11	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

Ayuntamiento de Armilla de 26 de enero de 2024, por el que se adjudica el lote 1 “*Cartas ordinarias, certificadas y notificaciones exteriores al termino municipal de Armilla*” del contrato de prestación de servicios postales del Ayuntamiento de Armilla, al Consorcio de Manipulado y Servicios Postales, S.L.

Que el procedimiento se retrotraiga al momento previo a la adjudicación.

**SEGUNDO.** Levantar la suspensión del acto recurrido y declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

**TERCERO.** Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	vtgJ7Eo9uttVfCrWC2L6zA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	08/04/2024 13:01:16
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	08/04/2024 12:45:51
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	08/04/2024 11:46:02
Observaciones		Página	11/11
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		

